**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-13 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-09/22 в отношении адвоката**

**Г.В.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 12.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 В представлении 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Г.В.Н. говорится о наличии основания полагать, что в нарушение требований пп.1 п.1 ст.7, ст.ст.21,25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ст.ст.5,18 КПЭА в заключённое с доверителем Б.Ю.И. соглашение об оказании юридической помощи адвокатом были включены не соответствующие действительности сведения об адресе адвоката, вводящие доверителя в заблуждение и существенно затрудняющие реализацию Б.Ю.И. своих прав и законных интересов, в том числе предъявление претензий по соглашению об оказании юридической помощи, а также в дальнейшем адвокат устранился от конструктивного взаимодействия с доверителем для разрешения возникших разногласий, что, являясь длящимся нарушением, подрывает доверие к адвокату, умаляет авторитет адвокатуры и причиняет вред доверителю.

12.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 29.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3028 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она сообщает, что в настоящее время конфликт с Б.Ю.И. улажен, она отозвала исковое заявление. Адвокат, действительно, указала в соглашении адрес АПМО, но в ордере адвокат указала адрес адвокатского кабинета в г. К. Адвокат признаёт, что допустила ошибку, но сделала это из-за того, ранее были случаи, когда доверители со своими родственниками приходили к адвокату для бесед и т.д.

27.09.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

27.09.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.В.Н. положений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся в том, что заключив соглашение об оказании юридической помощи с доверителем Б.Ю.И., адвокат указала адрес Адвокатской палаты МО вместо адреса адвокатского образования.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что исправила неправильные данные в образцах документов, используемых при осуществлении адвокатской деятельности для исключения недоразумений в дальнейшем.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Допущенное адвокатом нарушение не является чисто формальным. По обстоятельствам дисциплинарного дела действиями адвоката доверитель Б.Ю.И. была введена в заблуждение относительно существенных обстоятельств оказания адвокатом юридической помощи, что затруднило предъявление претензий, связанных с исполнением поручения адвокатом, и урегулирование возникших разногласий.

Объяснения причин использования при заключении соглашения с Б.Ю.И. недостоверных данных Совет находит несостоятельным. Адвокат, как более профессиональная и квалифицированная сторона фидуциарного правоотношения оказания юридической помощи, ответственен за строгое соблюдение требований к надлежащему оформлению соглашения с доверителем, полноту и достоверность предоставляемой доверителю информации.

Учитывая ссылку адвоката на исчерпание инцидента с Б.Ю.И. и устранение изъянов в документах адвокатского образования, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившемся в том, что заключив соглашение об оказании юридической помощи с доверителем Б.Ю.И., адвокат указала адрес Адвокатской палаты МО вместо адреса адвокатского образования.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.В.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 И.о. Президента М.Н.Толчеев